



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 30/2017
14.02.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Драгана Скока и Бисерке Живановић, чланова већа, са саветником Весном Мраковић, као записничарем, одлучујући по захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз. бр. 634/17 од 20.11.2017. године против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељења у Новом Саду III-302 Прж. бр. 13619/17 од 08.08.2017. године, у предмету царинског прекршаја, у јавној седници већа, одржаној дана 14.02.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА** и **УТВРЂУЈЕ** да је пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељења у Новом Саду III-302 Прж. бр. 13619/17 од 08.08.2017. године повређен закон.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Сремској Митровици Пр. бр. 4-1492/15 од 09.06.2015. године окривљени АА из ... је, у својству одговорног лица у правном лицу "ББ", оглашен одговорним да је извршио прекршај из члана 295. став 1. тачка 7а у вези става 3. Царинског закона, за шта је осуђен на новчану казну у износу од 10.000,00 динара и на сношење трошкова поступка у износу од 1.000,00 динара. Поступајући по жалби браниоца окривљеног, а по службеној дужности, Прекршајни апелациони суд, Одељење у Новом Саду, је решењем III-302 Прж. бр. 13619/17 од 08.08.2017. године преиначио првостепено решење, тако, што вођење прекршајног поступка против окривљеног за наведени прекршај обуставља на основу одредбе члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима, јер је наступила застарелост вођења прекршајног поступка.

Против пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељења у Новом Саду од 08.08.2017. године, Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости, због повреде материјалног прекршајног права из члана 265. став 1. тачка 4. у вези члана 84. став 8, у вези става 5. Закона о прекршајима и у вези одредбе члана 305. став 2. Царинског закона. Наводи да је другостепени прекршајни суд дао разлоге о примени општих одредаба о застарелости прописаних Законом о прекршајима који се односи на прекршајни налог, али није уочио да је одредбом члана 305. Царинског закона, по коме је окривљени оглашен одговорним, прецизно прописано покретање и

вођење поступка по прекршајном налогу, због чега је погрешно применио опште одредбе о застарелости покретања и вођења прекршајног поступка у односу на прекршајни налог прописане одредбом члана 84. став 8. у вези става 5. Закона о прекршајима, уместо да примени одредбе члана 305. ст. 2. и 4. Царинског закона, као материјалног прописа чије одредбе је окривљени својим радњама прекршаја повредио. Предлаже да Врховни касациони суд захтев усвоји и утврди да је решењем Прекршајног апелационог суда, Одељења у Новом Саду од 08.08.2017. године повређен закон.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 266. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" 101/05... 111/09), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Након оцене навода у поднетом захтеву и списка предмета, Врховни касациони суд је нашао да су основани наводи захтева којима се указује на то, да је другостепено решење Прекршајног апелационог суда, Одељења у Новом Саду III-302 Прж. бр. 13619/17 од 08.08.2017. године донето уз повреде материјалног прекршајног права из члана 265. став 1. тачка 4. у вези члана 84. став 8. у вези става 5. Закона о прекршајима и у вези члана 305. став 2. Царинског закона.

На основу прекршајног налога, издатог од стране Управе царина, Царинарнице Нови Сад, Одсека за ЦУП број 20/15 одговорном лицу у правном лицу, АА, због прекршаја из члана 295. став 1. тачка 7а у вези става 3. Царинског закона и на основу захтева окривљеног првостепеном прекршајном суду за судско одлучивање, првостепени прекршајни суд је прекршајни поступак водио против окривљеног поводом прекршаја прописаног Царинским законом констатованог прекршајним налогом, па је окривљеног, по спроведеном поступку, осудио на новчану казну. Другостепени прекршајни суд је преиначио првостепену пресуду и обуставио прекршајни поступак услед наступања застарелости за вођење прекршајног поступка, уз позив на одредбе члана 84. став 1. и став 7. Закона о прекршајима и одредбу члана 248. став 1. тачка 6. истог закона.

Оцењујући законитост побијаног решења Прекршајног апелационог суда, Одељења у Новом Саду, Врховни касациони суд налази да је тај суд побијано решење донео уз повреду материјалног прекршајног права у смислу одредбе члана 265. став 1. тачка 4. у вези члана 84. став 8. у вези става 5. Закона о прекршајима и одредбу члана 305. став 2. Царинског закона ("Службени гласник РС" 18/10... 29/15).

Одредбом члана 305. став 2. Царинског закона прописан је рок од три године за издавање прекршајног налога од дана када је прекршај учињен, односно, да апсолутна застарелост настаје у сваком случају по истеку рока од шест година од дана када је прекршај учињен, па и за прекршајни налог.

Како је прекршајни поступак покренут и вођен поводом издатог прекршајног налога за прекршај прописан Царинским законом, те како је одредбом члана 305. став 2. Царинског закона прописан дужи рок застарелости за прекршаје који се покрећу и воде поводом издатог прекршајног налога, погрешно је другостепени прекршајни суд обуставио вођење прекршајног поступка у односу на окривљеног због застарелости, а побијано решење другостепеног прекршајног суда је донето уз повреду материјалног прекршајног права и Царинског закона, па је Врховни касациони суд, на основу одредбе члана 287. став 4. у вези члана 288. став 1. Закона о прекршајима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

дана 14.02.2018. године, Прзз 30/2017

Записничар,
Весна Мраковић

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа – судија,
Мирјана Ивић,с.р.