



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 100/2017
28.09.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К 528/17 од 19.09.2017. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној 28.09.2017. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Кто 443/17 од 20.06.2017. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Други основни суд у Београду.

О б р а з л о ж е њ е

Основни јавни тужилац у Сенти је поднео Основном суду у Сенти оптужни предлог Кто 443/17 од 20.06.2017. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Сенти је поднео Врховном касационом суду образложени предлог К 528/17 од 19.09.2017. године, да се за вођење овог кривичног поступка, као стварно и месно надлежан одреди Други основни суд у Београду.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета и предлог судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Сенти, наведене су околности које произилазе и из списка предмета, да је боравиште окривљеног АА на подручју Другог основног суда у Београду, у

Општини ..., улица ..., да је осим саслушања окривљеног, оптужним предлогом предложено само извођење, односно увид у писмене доказе, те да није предложен ниједан доказ чије би извођење било везано за подручје надлежности Основног суда у Сенти.

Све наведене околности по оцени Врховног касационог суда, представљају разлоге целисходности који у смислу одредбе члана 33. ЗКП, указују да ће се овај кривични поступак очигледно лакше спровести пред Другим основним судом у Београду.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Марина Радосављевић,с.р.

Председник већа - судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић