



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 101/2017
28.09.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу 2К 402/17 од 20.09.2017. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној 28.09.2017. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Ужицу 2К 402/17 од 20.09.2017. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Ужицу Кто 346/17 од 19.09.2017. године, одреди Други основни суд у Београду.

О б р а з л о ж е њ е

Основни јавни тужилац у Ужицу је поднео Основном суду у Ужицу оптужни предлог Кто 346/17 од 19.09.2017. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Ужицу је поднео Врховном касационом суду предлог 2К 402/17 од 20.09.2017. године, да се из разлога процесне целисходности у смислу члана 33. ЗКП, за вођење овог кривичног поступка, у предметној кривичној ствари одреди Други основни суд у Београду, са образложењем да окривљени има пребивалиште на територији града ..., у ..., улица ..., тј. на подручју Другог основног суда у Београду, као и да је пребивалиште оштећене такође на територији града ... – Општина ..., улица ...

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио предлог судије појединца Основног суда у Ужицу 2К 402/17 од 20.09.2017. године и списе предмета, па је нашао да је предлог неоснован.

По оцени овог суда, околности да окривљени и оштећена имају пребивалиште на територији града ..., нису очигледни и довољни разлози, за закључак да ће се поступак лакше спровести пред Другим основним судом у Београду, тим пре што је оптужним актом предложено читање налаза и мишљења

вештака саобраћајне струке Јована Костића, а који вештак има пребивалиште на територији града Ужица и чије ће испитивање можда бити потребно током поступка.

Како наводи предлога и подаци у списима предмета не упућују на постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу члана 33. ЗКП, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, то је Врховни касациони суд применом наведене законске одредбе одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Марина Радосављевић,с.р.

Председник већа - судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић