

ОПТЕРЕЋЕНОСТ СУДА ИЛИ КОНКРЕТНОГ СУДИЈЕ БРОЈЕМ ПРЕДМЕТА

Код оцене дужине трајања поступка који не испуњава захтев разумног рока не узима се у обзир оптерећеност суда или конкретног судије бројем предмета.

Из образложења:

"Када се има у виду да се ради о спору из радног односа, који је хитне природе, то непоступање Управног суда од фебруара месеца 2013. године, односно након пријема одговора на тужбу и достављених списа предмета не испуњава захтев разумне дужине поступања. Посебно ваља имати у виду да је решење туженог органа већ два пута поништено најпре пресудом Управног суда од 22.12.2011. године, а потом и пресудом од 22.11.2012. године, да овај предмет чињенично и правно није сложен, да је хитан, као и да предлагач као тужилац у овом спору није допринео да предмет не буде решен у разумном року, због чега нема разлога за неодлучивање Управног суда у периоду од фебруара месеца 2013. године до дана подношења захтева за заштиту права на суђење у разумном року. Врховни касациони суд је из свих изнетих разлога усвојио захтев предлагача и утврдио да му је радњама Управног суда повређено право на суђење у разумном року, јер није отклоњена правна неизвесност у погледу његовог права које је од суштинске важности.

Код оцене дужине трајања поступка који не испуњава захтев разумног рока не узима се у обзир оптерећеност суда или конкретног судије бројем предмета. Имајући у виду дужину поступка пред Управним судом, као и да је решење туженог органа два пута поништено пресудама Управног суда, ценећи сложеност и хитност предмета, Врховни касациони суд је одлучио као у диспозитиву решења".

(Сентенца из решења Врховног касационог суда Р4 у 28/2014 од 02.10.2014. године утврђена на седници Одељења за заштиту права на суђење у разумном року 19.03.2015. године)