

ПРЕГЛЕД УСАГЛАШЕНИХ СТАВОВА

представника кривичних одељења Апелационих судова у Београду, Крагујевцу, Нишу и Новом Саду, у присуству представника кривичног одељења Врховног касационог суда, на заједничким седницама одржаним у току 2017 године, око спорних питања од значаја за функционисање судова у Републици Србији и уједначавање судске праксе (члан 24. став 3. Закона о уређењу судова - "Службени гласник РС" бр.116/08...113/17).

Нови Сад - 31.03.2017. године

1. Да ли осуђени који је провео у притвору више од 2/3 казне може при ступању на издржавање казне да поднесе молбу за условни отпуст?

Уколико је окривљени, правноснажно осуђен на казну затвора, у притвору провео 2/3 исте и још није ступио на издржавање те казне има право на подношење захтева за условни отпуст и може се условно отпустити само уколико суд утврди да су испуњени сви законом прописани услови. Изложеним се потврђује став са заједничке седнице представника КО апелационих судова и Врховног Касационог суда од 24.03.2014. године у Новом Саду.

2. Да ли суд треба да донесе посебно решење којим би одлучио о предлогу одбране за укидање притвора?

Уколико се притвор према окривљеном укида, онда се мора увек донети посебно решење. Уколико је предлог за укидање притвора поднет на главном претресу а суд сматра да притвор не треба укинути и да предлог треба одбити, о томе ће донети решење на записнику са кратким разлозима без достављања отправка решења, а ако је предлог стављен ван претреса о томе ће одлучити веће из члана 21. став 4. ЗКП истог суда.

Уколико је пак предлог стављен ван претреса, те уколико стоје основи за укидање притвора, донеће се посебно решење, а уколико суд процени да нема основа за укидање притвора, онда ће се, приликом редовног преиспитивања разлога за притвор, у образложењу одлуке ценити и разлози из поднетог предлога за укидање притвора (допуна ВКС са седнице КО од 30.05.2017. године)

3. Да ли код кривичног дела крађе у чињеничном опису дела мора бити наведена вредност предмета кривичног дела?

Код кривичног дела крађе из члана 203. став 1. КЗ вредност ствари која је присвојена мора бити утврђена и наведена у чињеничном опису кривичног дела, стим да је вештачење ради утврђивања вредности ствари нужно само ако је та вредност спорна.

Београд - 06.07.2017. године

1. Да ли на претресу пред другостепеним судом странка може ангажовати стручног саветника у смислу члана 125. став 3. ЗКП, ако га није имао у поступку пред првостепеним судом?

Учешће стручног саветника на претресу пред другостепеним судом засновано је на закону (члан 125. став 3. у вези члана 450. став 6. ЗКП) чак иако исти није суделовао у поступку пред првостепеним судом и вештачење је одређено у ранијој фази поступка.

Ниш - 29.09.2017. године

1. Да ли се време проведено у притвору или на издржавању мере забране напуштање стана или друго лишење слободе у вези са кривичним делом у смислу члана 63. став 1. КЗ урачунава окривљеном у новчану казну која му је као главна изречена уз условну осуду, или ће се одредити њихово урачунавање у случају опозивање условне осуде у утврђену казну затвора?

Време проведено у притвору се (као и свако друго лишење слободе у вези са предметним кривичним делом) урачунава у новчану казну, без обзира што је уз новчану казну изречена и условна осуда.

2. Да ли се мера безбедности обавезно психијатријско лечење на слободи према учиниоцу чија је урачунљивост битно смањена (члан 82. став 3. КЗ), може изрећи када је осуђен на казну затвора коју ће издржавати у кућним условима?

Мера безбедности обавезно психијатријско лечење на слободи не може се изрећи окривљеном који је осуђен на казну затвора, без обзира на начин издржавања те казне.

3. Да ли се на битну повреду кривичног поступка из члан 438. став 1. тачка 4) у вези члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, жалилац може позвати насупрот члану 452. ЗКП, дакле чак и када је неоправдано пропустио да такву повреду изнесе на главном претресу. под условом да су у питању такве радње и одлуке (предузете од стране судије који је морао бити изузет) којима се битно може утицати на вођење исход поступка, а узимајући у обзир одредбу члана 6. став 1. Европске Конвенције за заштиту људских права и основних слобода и праксу Европског суда за људска права ?

На битну повреду кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, жалилац се сходно члану 452. ЗКП, не може позвати ако је неоправдано пропустио да такву повреду изнесе на главном претресу, те у таквом случају не постоји повреда одредбе члана 6. став 1. Европске Конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

НАПОМЕНА: КО ВКС сматра да треба из одговора изузети речи: “ те у таквом случају не постоји повреда одредбе члана 6. став 1. Европске Конвенције за заштиту људских права и основних слобода“ јер је оцена о томе у надлежности Европског суда за људска права у Стразбуру, или пак Уставног суда

Крагујевац - 12.12.2017. године

1. Да ли је јавни тужилац овлашћен да измени оптужни акт на претресу пред другостепеним судом, код кривичних дела са бланкетном диспозицијом, тако што би сходно резултату доказног поступка са претреса пред другостепеним судом изменио у чињеничном опису кривичног дела одредбу закона, односно другог прописа, која је прекршена и тиме учињено предметно дело, те уколико је јавни тужилац учинио такву измену оптужног акта, да ли другостепени суд може да донесе осуђујућу пресуду (преиначењем првостепене ослобађајуће пресуде доношењем осуђујуће пресуде или пак остављањем осуђујуће пресуде али сада са измењеним чињеничним описом дела), те да ли је другостепени суд овлашћен да самостално (по службеној дужности), без измене оптужног акта од стране јавног тужиоца, преиначи у наведеном смислу првостепену пресуду, а при чему би била задржана правна квалификација из оптужног акта (најчешћи случајеви у пракси су код кривичних дела против безбедности јавног саобраћаја, кривичних дела против привреде и др.).

Јавни тужилац није овлашћен на претресу пред другостепеним судом да измени оптужни акт код кривичних дела са бланкетном диспозицијом, тако што би уместо одредби закона које су према оптужном акту повређене (бланкет) унео друге одредбе истог или другог прописа мењајући у смислу тих одредби чињенични опис кривичног дела, јер таква измена оптужног акта није у корист окривљеног, у смислу одредбе члана 450. став 5. ЗКП, нити такву измену може по службеној дужности да учини другостепени суд, без обзира на резултат доказног поступка на претресу пред другостепеним судом.

2. Да ли треба издвојити као незаконит доказ записник о испитивању сведока сачињен од стране надлежног тужиоца у предистражном поступку, при чему је испитивање сведока извршено пре доношења наредбе о спровођењу истраге, због чега нису могли бити обавештени осумњичени и бранилац, а не

постоји ни одобрење судије за претходни поступак да се испитивање сведока изврши у њиховом одсуству, у смислу одредаба члана 300. ЗКП. Све ово у ситуацији када се испитани сведоци не могу поново испитати, нити у истрази нити на главном претресу због недоступности?

Треба издвојити као незаконит доказ записник о испитивању сведока сачињен од стране јавног тужиоца у предистражном поступку пре доношења наредбе о спровођењу истраге, јер у тој фази поступка осумњиченом и његовом браниоцу није могао бити упућен позив ради присуствовања испитивању сведока у смислу одредбе члана 300. став 1. ЗКП, па ни прибављено одобрење судије за претходни поступак у смислу одредбе члана 300. став 6. ЗКП, нити јавни тужилац има овлашћење да у тој фази поступка грађане испитује у својству сведока, сходно одредби члана 282. став 1. тачка 2) у вези одредбе члана 288. став 2. ЗКП.

3. Да ли може постојати стицај кривичних дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и истог кривичног дела из члана 246. став 6. КЗ (да ли ће учинилац бити оглашен кривим за оба кривична дела) у ситуацији када је својим радњама остварио сва обележја кривичног дела из члана 246. став 1. КЗ, а поред тога поседује супстанцу која је намењена за производњу сасвим друге опојне дроге од оне која је предмет кривичног дела из члана 246. став 1. КЗ?

Не може постојати стицај кривичних дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. и кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 6. КЗ, па учинилац не може бити оглашен кривим за оба ова кривична дела већ само за кривично дело из члана 246. став 1. КЗ, у ситуацији када је својим радњама остварио сва обележја кривичног дела из члана 246. став 1. КЗ, а поред тога је поседовао и супстанцу која је намењена за производњу макар и сасвим друге опојне дроге од оне која је предмет кривичног дела из члана 246. став 1. КЗ.