

## ПРЕГЛЕД УСАГЛАШЕНИХ СТАВОВА

представника кривичних одељења Апелационих судова у Београду, Крагујевцу, Нишу и Новом Саду, у присуству представника кривичног одељења Врховног касационог суда, на заједничким седницама одржаним у току 2016 године, око спорних питања од значаја за функционисање судова у Републици Србији и уједначавање судске праксе (члан 24. став 3. Закона о уређењу судова - "Службени гласник РС" бр.116/08...101/13).

**Петроварадин - 25.03.2016. године**

*1. Да ли су испуњени услови за пуштање осуђеног на условни отпуст (члан 46. КЗ) у ситуацији кад је у писаном извештају Завода у коме осуђени издржава казну затвора наведено да код осуђеног постоји средњи степен ризика а истовремено се образлаже да су испуњени законски услови и предлаже да осуђени буде пуштен на условни отпуст тако што се наводи да је сврсисходан условни отпусти слично или се суду оставља на оцену одлука па се поставља питање на који начин поступити у ситуацији кад се образлаже да су испуњени законски услови и предлаже да буде пуштен на условни отпуст у ситуацији када Завод доставља суду на оцену да ли осуђени треба да буде пуштен и под следеће, када Завод ништа не предлаже или постоје противречности између наведеног утврђеног средњег степена ризика, с једне стране, а са друге стране наводи да су испуњени законски услови и предлаже да се осуђени условно отпусти па на који начин овакав извештај тумачити са становишта Апелационог суда приликом решавања о жалби?*

"Уколико завод у писаном предлогу или представник завода на рочишту и даље наводи да код осуђеног постоји средњи степен ризика али истовремено остаје код предлога да осуђени буде условно отпуштен са издржавања казне и то детаљно и убедљиво образложи, као и када је у извештају у суштини дато позитивно мишљење за условни отпуст али није изричито предложен већ је остављено суду на оцену па и када се завод уопште не изјашњава у том правцу, не искључује се могућност суда да донесе позитивну одлуку ако постоје законски услови за пуштање осуђеног на условни отпуст".

*2. Да ли се код недоступности осуђеног који казну затвора треба да издржи у просторијама у којима станује имају применити мере за обезбеђење присуства осуђеног након чега би он отпочео са издржавањем казне у просторијама у којима станује или се пак имају применити одредбе члана 29. став 2. и став 3. Закона о извршењу ванзаводских санкција и мера и члана 45. став 6. КЗ у смислу доношења решења којим се одређује да осуђени остатак казне издржи у заводу за извршење казне затвора ?*

"Присуство осуђеног који је тренутно недоступан има се обезбедити на исти начин као и када осуђени казну затвора треба да издржи у Заводу за извршење казне затвора па се у таквој ситуацији осуђени који казну затвора треба да издржи у кућним условима има привести на издржавање казне затвора у кућним условима. Одредбе члана 29. став 2. и 3. Закона о извршењу заводских санкција као и одредбе члана 45. став 6. КЗ које прописују замену казне затвора у кућним условима казном у Установи за извршење казне затвора односе само на ситуацију када осуђени након што је већ отпочео са издржавањем казне затвора у просторијама у којима станује, самовољно напусти исте у трајању од преко шест часова или два пута у трајању до шест часова."

### **Београд - 28.06.2016. године**

*1. Да ли је изузет од поступања у другостепеном већу судија који је у већу другостепеног суда претходно већ учествовао у доношењу одлуке по жалби на првостепену пресуду којом је та пресуда укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање? Исто питање се поставља и у односу на првостепеног судију коме је одлука укинута ?*

“Нема законских разлога предвиђених чланом 37. став 1. тач.4) ЗКП, за изузеће судије који је одлучивао у доношењу решења којим је први пут укинута пресуда, па исти судија може поново да поступа у истом предмету када тај предмет поново дође у другостепени суд. Исто важи и за судију који је одлучивао у првом степену, осим у случају из члана 458. став 2. ЗКП када другостепени суд нареди да се нови главни претрес пред првостепеним судом одржи пред потпуно измењеним већем.”

### **Ниш - 30.09.2016. године**

*1. Који јавни тужилац је овлашћен да изјави жалбу на другостепену пресуду у смислу одредби члана 463. ЗКП – јавни тужилац који је присуствовао претресу пред другостепеним судом (апелациони ЈТ пред апелационим судом односно виши ЈТ пред вишим судом) или пак јавни тужилац који је првостепеном суду поднео оптужни акт, заступао тај оптужни акт на претресу пред првостепеним судом и изјавио жалбу на првостепену пресуду чијим усвајањем је првостепена пресуда и преиначена на пресуду којом се окривљени оглашава кривим ?*

“Против другостепене пресуде донете по одржаном претресу пред другостепеним судом, овлашћен је да изјави жалбу у смислу одредби члана 463. ЗКП јавни тужилац који је првостепеном суду поднео оптужни акт, заступао тај оптужни акт на главном претресу и изјавио жалбу на првостепену пресуду, а

непосредно виши јавни тужилац то право има само под условом да примени деволуцију у смислу члана 19. Закона о јавном тужилаштву и о томе обавести суд трећег степена.”

*2. Да ли је дозвољена жалба у смислу одредбе члана 463. ЗКП против другостепене одлуке којом је преиначена првостепена пресуда о одбијању оптужбе и изречена пресуда којом се оптужени оглашава кривим?*

“Против другостепене пресуде којом је преиначена првостепена пресуда о одбијању оптужбе и изречена пресуда којом се оптужени оглашава кривим, дозвољена је жалба, у смислу одредбе члана 463. ЗКП, суду трећег степена.”

*3. Да ли наследници покојног окривљеног према коме је кривични поступак обустављен услед његове смрти, имају право на накнаду трошкова кривичног поступка на име награде за ангажовање браниоца током поступка?*

“Наследници покојног окривљеног према коме је кривични поступак обустављен услед смрти, имају право на накнаду трошкова кривичног поступка како на име награде за ангажовање браниоца током поступка, тако и осталих трошкова који се наводе у одредби члана 265. став 1. ЗКП, уколико их је окривљени платио.”

### **Крагујевац - 02.12.2016. године**

*1. Да ли се може користити као доказ и на њему засновати пресуда, исказ сведока који на суду сведочи о ономе што му је привилеговани сведок рекао о кривичноправном догађају који је предмет кривичног поступка, при чему привилеговани сведок у поступку, сходно одредби члана 94. став 1. ЗКП, користи своје право да не сведочи?*

“Исказ сведока може се као доказ користити у описаној процесној ситуацији јер сведок на овај начин сведочи о чињеницама које је својим чулима опазио и коришћење тог исказа као доказа у кривичном поступку није у супротности са било којом одредбом ЗКП, па се не ради о незаконитом доказу у смислу одредбе члана 84. став 1. у вези са чланом 16. став 1. ЗКП.”