

ЗАКЉУЧАК

ПОСТУПАЊЕ СА ПОДНЕСКОМ КОЈИ САДРЖИ ОБЈАШЊЕЊА ИЛИ ДОПУНУ НАВОДА ИЗ ПРАВНОГ ЛЕКА УПУЋЕНОГ СУДУ ПО ИСТЕКУ ЗАКОНСКОГ РОКА

Приликом одлучивања о благовремено изјављеном правном леку суд неће разматрати објашњења или допуну навода из поднеска упућеног суду по истеку законског рока за изјављивање тог правног лека.

Образложење

Грађанско одељење Врховног суда Србије на седници одржаној дана 28.06.1993. године прихватило је закључке са саветовања у Савезном суду одржаном дана 10. и 11.06.1981. године а који се односе на поступање са поднеском који садржи објашњење жалбених навода предатих по истеку рока за жалбу.

Ови закључци су формулисани на следећи начин:

1) Поднесак којим се по истеку рока за жалбу објашњавају или допуњавају наводи благовремено поднете жалбе првостепени суд ће по достављању копије тог поднеска противној странци послати другостепеном суду.

2) Уколико је овакав поднесак достављен директно од странке другостепеном суду пре одлучивања по жалби овај суд ће доставити копију тог поднеска противној странци.

3) Ако се објашњења односно део објашњења из оваквог поднеска односе на део првостепене пресуде који није побијан благовремено поднетом жалбом, са таквим поднеском односно његовим делом поступиће се као са неблаговременом жалбом.

После усвајања ових закључака ступио је на снагу Закон о парничном поступку („Службени гласник РС“ 125/04) који је почео да се примењује 23.02.2005. године. Новину у Закону представља изричито прокламовање права на суђење у разумном року и његово нормативно

конкретизовање у више законских одредаба. Право на суђење у разумном року конкретизовано је заштравањем процесне дисциплине и сузбијањем понашања које представља злоупотребу процесних овлашћења од стране странака, прописивањем законских рокова за процесне активности суда и странака а тиме и елиминисањем могућности да се судски рокови продужују.

Рокови за изјављивање правних лекова и поступање суда по њима прописани су одредбама чланова 355, 365. и 366 (за жалбу) 394. и 401. за ревизију, 421. за захтев за заштиту законитости и 423. и 424. за понављање поступка. Поступање судова са поднесцима којима се по истеку рока за изјављивање правног лека објашњавају или допуњавају наводи благовремено изјављеног правног лека и после ступања на снагу новог ЗПП је различито. То је изискивало да се Грађанско одељење Врховног касационог суда о овом питању изјасни. При разматрању овог проблема пошло се од основних начела садржаних у члановима 2, 9. и 10. ЗПП о праву странака на једнаку, правичну и закониту заштиту, забрани злоупотребе права странака у поступку и омогућавања суђења у разумном року.

У дискусији је изражено становиште да би се омогућавањем странкама да се све до изношења случаја на седницу већа суда које одлучује о правном леку, додатно изјашњавају, у суштини омогућавала злоупотреба процесних права и странке довеле у неједнак положај и вршио утицај на суд који одлучује о правном леку изношењем нових чињеничних и правних аргумената. Стога је усвајањем овог закључка Грађанско одељење Врховног касационог суда изразило став о поштовању процесне дисциплине, забрани злоупотребе процесних овлашћења и омогућавања суђења у разумном року. При томе судије су изразиле став да није целисходно доносити посебну одлуку о томе (одбацивањем поднеска) већ разлоге за то навести у образложењу одлуке.

Усвојени закључак се не односи на случај када се поднесак упућује суду телеграфским путем (члан 107. став 3. ЗПП).

*(Закључак усвојен на седници Грађанског одељења
Врховног касационог суда 13.09.2010. године)*