



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
I Су-7 17/14
10.03.2014. године
Београд

**ПРАВО СТРАНКЕ НА ТРОШКОВЕ ПАРНИЧНОГ ПОСТУПКА КАДА ЈЕ
РОЧИШТИМА УМЕСТО ПУНОМОЋНИКА - АДВОКАТА БИО
ПРИСУТАН АДВОКАТСКИ ПРИПРАВНИК**

ЗАКЉУЧАК

Странка има право на трошкове парничног поступка обрачунате по адвокатској тарифи и када пуномоћника - адвоката (или јавног правобраниоца) на рочишту замењује приправник.

Образложење

У судској пракси је спорно значење члана 150. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС", број 72/11) који гласи: "парнични трошкови обухватају и накнаду за рад адвоката и других лица којима закон признаје право на накнаду"

С тим у вези се поставља питање: да ли странка има право на парничне трошкове када се у поступку пред судом јавља адвокатски приправник (или приправник јавног правобранилаштва).

У једном делу судске праксе изражено је становиште "да адвокатски приправник нема право накнаду парничних трошкова по адвокатској тарифи, па аналогно ни приправнику који је замењивао градског јавног правобраниоца не припадају трошкови према тој тарифи" (решење Апелационог суда у Крагујевцу Гж бр.1612/13).

Према другом већинском схватању, право на трошкове имају странке у поступку, па како адвоката може да замени адвокатски приправник запослен у његовој канцеларији, то странка има право на трошкове обрачунате по адвокатској тарифи и за заступање на рочиштима на којима је уместо адвоката расправи присуствовао адвокатски приправник.

Грађанско одељење је усвојило друго схватање

Право на трошкове припада странкама у складу са критеријумом успеха у спору (члан 153. ЗПП), кривице у проузроковању (члан 155. ЗПП) и одређеног захтева (члан 163. ЗПП). Структура и висина трошкова зависе од тога да ли су били "потребни за вођење парнице" с тим да, ако је прописана тарифа за награде адвоката или за друге трошкове, одмериће се према тој тарифи (члан 154. ЗПП).

Иако процесни закон (ЗПП) изричито не помиње право странке на трошкове за заменичка заступања, право странке на ове трошкове произилази из језичког и логичног тумачења правила садржаних у Закона о парничном поступку и Закона о адвокатури.

Наиме, по члану 88. ЗПП пуномоћника који је адвокат може заменити адвокатски приправник који је код њега запослен, ако је странка тако одредила у пуномоћју осим у поступку по правним лековима. Адвоката може заменити само адвокатски приправник запослен у његовој адвокатској канцеларији или други адвокат непосредно или посредством свог адвокатског приправника у складу са законом (члан 22. Закона о адвокатури).

Из изложеног произилази да пуномоћник који је адвокат има право на накнаду трошкова у складу са адвокатском тарифом од странке коју заступа, па самим тим странка има право на трошкове који настану у складу са изложеним правилима ЗПП (успех у спору, одређеност трошкова и др). С обзиром да пуномоћника - адвоката може заменити адвокатски приправник то се његово присуство на рочиштима у парничном поступку изједначава са присуством адвоката, па странка има право и на накнаду трошкова за она рочишта на којима је присуствовао адвокатски приправник по заменичком пуномоћју.

(Седница Грађанског одељења од 04.03.2014. године)

**Судија
Предраг Трифуновић**