



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 692/2018
13.06.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Маје Ковачевић-Томић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Драгана Симића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Панчеву Куо Км бр. 1/18 од 30.03.2018. године и Квм бр. 8/18 од 11.04.2018. године, у седници већа одржаној дана 13.06.2018. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног малолетног сада пунолетног АА, адвоката Драгана Симића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Панчеву Куо Км бр. 1/18 од 30.03.2018. године и Квм бр. 8/18 од 11.04.2018. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Панчеву Куо Км бр. 1/18 од 30.03.2018. године, браниоцу окривљеног малолетног сада пунолетног АА, адвокату Драгану Симићу, на име бранилачке награде и трошкова одбране малолетника, у предмету Вишег суда у Панчеву Куо Км бр. 1/17 сада Куо. Км. бр. 1/18 утврђен је износ од 45.500,00 динара и одлучено да исти падне на терет буџетских средстава суда. Истим решењем наложено је рачуноводству Вишег суда у Панчеву да исплати браниоцу окривљеног малолетног сада пунолетног АА, адвокату Драгану Симићу утврђене трошкове из става 1 изреке решења, у року од 60 дана од дана правноснажности одлуке, а на рачун који се води код ... банке ...

Решењем ванрасправног већа Вишег суда у Панчеву Квм бр. 8/18 од 11.04.2018. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног

малолетног сада пунолетног АА, адвоката Драгана Симића, изјављена против решења тога суда Куо. Км. бр. 1/18 од 30.03.2018. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног малолетног сада пунолетног АА, адвокат Драган Симић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 441. став 4. и члана 261. став 2. тачка 7) и члана 266. ЗКП у вези члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, с`предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, а побијана решења укине и предмет врати суду на поновно одлучивање или пак да иста преиначи тако што ће браниоцу окривљеног малолетног сада пунолетног АА поред досуђених трошкова у износу од 45.500,00 динара, досудити и износ од 33.000,00 динара на име састава жалбе од 08.12.2017. године, износ од 33.000,00 динара на име састава усвојеног захтева за заштиту законитости од 27.12.2017. године као и износ од 33.000,00 динара на име састава захтев за заштиту законитости.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, доставио Републичком јавном тужиоцу у смислу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, Врховни касациони суд је одржао седницу већа без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство седници већа није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), на којој је размотрио списе предмета са правноснажним одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода и предлога у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног малолетног сада пунолетног АА, адвоката Драгана Симића је неоснован.

Наиме, из списка предмета произилази да је бранилац окривљеног малолетног сада пунолетног АА, адвокат Драган Симић након доношења решења Вишег суда у Панчеву Квм. бр. 8/18 од 11.04.2018. године, којим је одбијена жалба браниоца окривљеног малолетног сада пунолетног АА, изјављена против првостепеног решења тога суда Куо. Км. 1/18 од 30.03.2018. године, Вишем суду у Панчеву поднео нови захтев за накнаду трошкова кривичног поступка дана 23.04.2018. године са прецизираним трошковником којим тражи накнаду трошкова за предузете правне радње у предметима Вишег суда у Панчеву Куо. Км. 1/17 сада Куо. Км 1/18 и то за састав жалбе од 08.12.2017. године 33.000,00 динара, за састав захтева за заштиту законитости 33.000,00 динара и за састав захтева за накнаду трошкова 16.500,00 динара.

Одлучујући о овом новом захтеву браниоца окривљеног малолетног сада пунолетног АА за накнаду нужних издатака и трошкова стручне одбране у предметима Вишег суда у Панчеву Куо. Км 1/17 сада Куо. Км. 1/18, Виши суд у Панчеву је својим решењем Куо. Км. 1/18 од 15.05.2018. године, (дакле након што је бранилац окривљеног поднео овај захтев за заштиту законитости) браниоцу

окривљеног малолетног сада пунолетног АА, адвокату Драгану Симићу, досудио тражене трошкове у износу од 81.000,00 динара и истовремено наложио рачуноводству суда да утврђене трошкове исплати браниоцу из буџетских средстава суда а у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Како је бранилац окривљеног малолетног сада пунолетног АА, захтев за заштиту законитости у којем указује на пропусте првостепеног суда да одлучи о захтеву браниоца за накнаду трошкова кривичног поступка према трошковнику који је бранилац предао суду на рочишту дана 28.11.2017. године (за састав жалбе од 08.12.2017. године, за састав захтева за заштиту законитости од 27.12.2017. године), поднео Врховном касационом суду преко поште дана 10.05.2018. године, а да је у међувремену Виши суд у Панчеву донео решење Куо. Км. 1/18 дана 15.05.2018. године којим је одлучио о трошковима кривичног поступка против ког је захтев поднет, то Врховни касациони суд налази да су наводи браниоца окривљеног истакнути у поднетом захтеву за заштиту законитости неосновани.

С`тога је Врховни касациони суд из напред изнетих разлога, а на основу одредбе члана 490. и 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Зорица Стојковић,с.р.

Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић