



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1216/2019
21.11.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 1. у вези члана 30. и чл. 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Мирослава Јеремића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Одељење за претходни поступак Кпп 422/19 од 26.09.2019. године и Вишег суда у Београду Кпп 422/19, Кв 3834/19 од 03.10.2019. године, у седници већа одржаној 21.11.2019. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Одељење за претходни поступак Кпп 422/19 од 26.09.2019. године и Вишег суда у Београду Кпп 422/19, Кв 3834/19 од 03.10.2019. године, у односу на повреду закона из члана 74. став 1. тачка 2) и тачка 3) Законика о кривичном поступку, док се у односу на преостале повреде закона, **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Одељење за претходни поступак Кпп 422/19 од 26.09.2019. године, између осталих, окривљеном АА је на основу члана 211. став 1. тачка 2) и тачка 3) ЗКП одређен притвор који му по истом решењу може трајати најдуже 30 дана, с`тим да се притвор окривљенима: ББ има рачунати од 25.09.2019. године од 02.00 часова, а АА и ВВ од 25.09.2019. године од 00.40 часова, када су лишени слободе, те им притвор по предметном решењу може трајати најдуже до 25.10.2019. године.

Решењем Вишег суда у Београду Кпп 422/19, Кв 3834/19 од 03.10.2019. године одбијене су, као неосноване, жалбе браниоца окривљеног АА и браниоца окривљеног ББ изјављене против решења судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп 422/19 од 26.09.2019. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног АА, адвокат Мирослав Јеремић, поднео је захтев за заштиту законитости, „из разлога предвиђеног чланом 485. став 1. тачка 1) ЗКП, због повреде одредбе члана 212.

став 3. ЗКП као и одредбе члана 74. став 1. тачка 2) и тачка 3) ЗКП“, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те да укине побијана решења и предмет врати на поновну одлуку поступајућем суду - Одељењу за претходни поступак.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости није основан.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног се неосновано указује на повреду закона из члана 74. став 1. тачка 2) и тачка 3) ЗКП.

Одредбом члана 74. став 1. тачка 2) и тачка 3) ЗКП је прописано да окривљени мора имати браниоца: „ако се поступак води због кривичног дела за које је прописана казна затвора од осам година или тежа казна - од првог саслушања, па до правноснажног окончања кривичног поступка“ и „ако је задржан али му је забрањено да напушта стан или је притворен - од лишења слободе, па до правноснажности решења о укидању мере“.

Из списка предмета произлази да се против окривљеног АА води предметни кривични поступак због постојања основане сумње да је као саизвршилац са ББ и ВВ извршио кривично дело тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 1. у вези члана 30. и члана 33. КЗ (за које је прописана казна затвора од најмање 10 година и за које је прописана обавезна одбрана, у смислу члана 74. став 1. тачка 2) ЗКП). Решењем Вишег јавног тужиоца у Београду Кт 841/19 од 25.09.2019. године окривљеном АА је постављен бранилац по службеној дужности, адвокат Мирослав Јеремић, у смислу члана 74. став 1. тачка 3) ЗКП у вези са одредбом члана 76. став 1. ЗКП у вези са одредбом члана 294. став 5. ЗКП.

Дакле, окривљеном АА је у предметном кривичном поступку у коме му је на терет стављено извршење кривичног дела тешко убиство у покушају из члана 114. став 1. тачка 1. у вези члана 30. и члана 33. Кривичног законика (за које је прописана казна затвора од најмање 10 година и за које је прописана обавезна одбрана, у смислу члана 74. став 1. тачка 2) ЗКП) постављен бранилац по службеној дужности 25.09.2019. године ради пружања одбране, од првог саслушања па до правноснажног окончања кривичног поступка.

Предмет одлучивања по захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног је обавезна одбрана у смислу члана 74. став 1. тачка 3) ЗКП, дакле питање да ли окривљени има браниоца од часа лишења слободе. Како је у смислу члана 74. став 1. тачка 3) ЗКП окривљеном постављен бранилац по службеној дужности, још код доношења решења о задржавању, при чему присуство браниоца није обавезно приликом саслушања окривљеног на рочишту за

одређивање притвора (члан 212. став 2. ЗКП), те имајући при томе у виду да је исти бранилац изјавио и жалбу против првостепеног решења којим је окривљеном одређен притвор, то није повређено право на одбрану окривљеног у тој процесној ситуацији.

Чињеница да бранилац није присуствовао саслушању окривљеног на наведеном рочишту је неспорна, а доказа да ли је о томе обавештен од стране суда у списима предмета нема, међутим имајући у виду напред наведене разлоге, Врховни касациони суд налази да истакнута повреда кривичног поступка није учињена.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи да суд није дао разлоге о одлучним чињеницама, како у првостепеној тако и у другостепеној побијаној одлуци, чиме се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, која, у смислу члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, не представља законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, те применом члана 491. став 1. ЗКП и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић