



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1306/2019
04.12.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Јасмине Васовић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела, скидање и повреда службеног печата и знака из члана 327. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адв. Николе Јасике, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови К 175/17 од 15.05.2019. године и Кв 824/19 од 13.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 04.12.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адв. Николе Јасике, поднет против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови К 175/17 од 15.05.2019. године и Кв 824/19 од 13.09.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Старој Пазови К 175/17 од 15.05.2019. године, делимично је усвојен захтев окривљене АА, за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 377.520,00 динара, док је за разлику до тражених 486.360,00 динара захтев одбијен као неоснован и наложено рачуноводству тог суда да у року од 60 дана од правноснажности решења под претњом принудног извршења окривљеној АА на име трошкова кривичног поступка исплати наведени износ.

Решењем Основног суда у Старој Пазови Кв 824/19 од 13.09.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА изјављена против решења Основног суда у Старој Пазови К 175/17 од 15.05.2019. године.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљене АА, адв. Никола Јасика, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и досуде јој се трошкови кривичног поступка на начин ближе описан у наведеном захтеву.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство седници већа није од значаја за доношење одлуке, (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адв. Николе Јасике, је неоснован.

Бранилац окривљене, АА, адв. Никола Јасика, у захтеву за заштиту законитости наводи да је суд делимично усвојио захтев окривљене за накнаду трошкова кривичног поступка, те да окривљеној није признао трошкове за одсуство из канцеларије браниоца у трајању од два часа, већ само за један час, накнаду за одсуствовање из канцеларије ради увида у кривичне списе и накнаду на име састава два захтева за заштиту законитости, као и да је одлучено да трошкови кривичног поступка буду исплаћени у року од 60 дана а да то ни једним прописом није предвиђено да се накнада трошкова врши у наведеном року, те да је побијаним решењима повређен закон на штету окривљене, а Врховни касациони суд овакве наводе оцењује неоснованим.

Увидом у списе предмета произилази да у поднетом трошковнику од 22.01.2019. године, бранилац окривљене АА, није тражио трошкове на име одуства из канцеларије за два увида у списе, већ је тражио по 1.500,00 динара за започети час, а то му сходно тарифном броју 2. став 3. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката не припада, како је то правилно нашао првостепени суд. Притом, наведеним трошковником, бранилац окривљене, за одсуствовање из канцеларије тражио је накнаду за 16 приступа (наведени датуми приступа), али не и за одсуствовање ради увида у спис и није навео ни један датум када је ради увида у спис одсуствовао из канцеларије, па су с тога, супротни наводи браниоца окривљеног оцењени као неосновани.

Одредбом члана 267. ЗКП, прописано је да о дужности плаћања трошкова који настају код суда правног лека, одлучује тај суд сходно одредбама члана 261. до 266. овог законика, па сходно томе, о трошковима за састав два захтева за заштиту законитости, одлучује суд правног лека (у конкретном случају Врховни касациони суд), а да би о томе одлучио, суд правног лека мора имати захтев за накнаду трошкова који мора бити постављен у правном леку.

У односу на наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљене који се односе на рок за исплату трошкова кривичног поступка, по налажењу Врховног касационог суда, правилно је првостепени суд одлучио да се у року од 60 дана од дана правноснажности решења окривљеној АА исплате трошкови кривичног поступка, имајући у виду да је закључком Високог савета судства од 22.09.2015. године одређено да се исплата трошкова кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 7) и члана 265. ЗКП, који падају на терет буџетских средстава суда исплаћују у року од 60 дана, од дана правноснажности решења.

Осталим наводима захтева за заштиту законитости којима се указује да је суд признао трошкове браниоцу окривљене за одсуство из канцеларије у трајању од једног часа за приступ претресу, а не у трајању од два часа, како је тражио у трошковнику, по налажењу Врховног касационог суда бранилац у суштини оспорава оцену суда о утрошеном времену за рад ван седишта адвокатске канцеларије, тј. чињенице које су од значаја за одлуку о висини трошкова кривичног поступка, те тиме не указује на повреду закона које је суд учинио на штету окривљене.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић