



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 309/2020
10.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца "ДЕЈАН КОМЕРЦ" д.о.о. Добој, Босна и Херцеговина, чији је пуномоћник Дејан Карпун, адвокат у ..., против туженог "АПАТИНСКА ПИВАРА АПАТИН" ДОО Апатин, чији је пуномоћник Ненад Станковић, адвокат у ..., ради исплате, вредност предмета спора 311.497,33 ЕУР, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5527/18 од 26.02.2020. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5527/18 од 26.02.2020. године у делу којим је потврђена пресуда Привредног суда у Сомбору П 237/2018 од 25.07.2018. године у ставу првом изреке.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Сомбору П 237/18 од 25.07.2018. године у ставу I изреке делимично је усвојен тужбени захтев за износ од укупно 82.529,16 ЕУР са припадајућим каматама и то: на име неисплаћеног рабата за 2008. годину износ од 69.177,65 ЕУР са каматом коју прописује Европска централна банка почев од 31.12.2008. године па до 24.12.2012. године, а од 25.12.2012. године до исплате по стопи прописаној Законом о затезној камати за евре, на име неисплаћеног рабата за 2010. годину износ од 13.351,51 ЕУР са каматом коју прописује Европска централна банка почев од 31.01.2010. године па до 24.12.2012. године, а од 25.12.2012. године до исплате по стопи прописаној Законом о затезној камати за евре. Ставом II изреке одбијен је тужбени захтев за укупан износ од 228.968,17 ЕУР са припадајућом каматом који износ укључује захтеве тужиоца за исплату рабата за 2008, 2009, 2010. и 2011. Годину. Ставом трећим изреке одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 5527/18 од 26.02.2020. године одбијене су жалбе тужиоца и туженог, па је потврђена првостепена пресуда.

Против другостепене правноснажне пресуде у делу којим се потврђује пресуда Привредног суда у Сомбору П 237/18 од 25.07.2018. године у ставу I изреке тужени је изјавио благовремену ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка, због

погрешно и непотпуно утврђеног чињенично стања и због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. Закона о парничном поступку и установио да ревизија туженог није дозвољена.

Према одредби члана 485. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11...18/20) ревизија у привредним споровима није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела правноснажне одлуке не прелази динарску противвредност од 100.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужилац је тужбу поднео 05.04.2011. године. Вредност предмета спора у делу другостепене одлуке која се побија ревизијом туженог износи 82.592,16 ЕУР. Првостепена пресуда је донета 25.07.2018. године, а другостепена пресуда је донета дана 26.02.2020. године. Ревизију је тужени преко пуномоћника изјавио дана 13.04.2020. године.

У конкретном случају вредност предмета спора побијаног дела правноснажне одлуке је испод законом прописаног ревизијског цензуса, јер не прелази динарску противвредност од 100.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Цензус код оцене дозвољености ревизије се у складу са цитираном одредбом одређује изричито у односу на вредност предмета спора побијаног дела правноснажне одлуке која се ванредним правним средством побија, а не у односу на вредност предмета спора која је тужбом била опредељена. На овакав начин искључена је могућност за даља тумачења о томе како ће се одмеравати цензус код оцене дозвољености изјављене ревизије у имовинско-правном спору. То су разлози због који ревизија туженог у конкретном случају није дозвољена.

Из наведених разлога је применом одредбе члана 413. у вези са одредбом члана 485. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић