



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 328/2020
01.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца Raiffeisen банка а.д. Београд, против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Александар Станојчић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Чачку и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној 01.04.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Чачку.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку Ив 5286/10 од 15.03.2018. године стављено је ван снаге решење о извршењу Ив 3030/07 од 06.07.2007. године у делу којим је одређено извршење, укинута су све спроведене радње и поступак је настављен пред истим судом као поводом приговора против платног налога.

Поднеском од 01.08.2018. године, тужилац је истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Чачку позивајући се на споразум о месној надлежности садржан у члану 15. уговора о кредиту закљученог између извршног повериоца, сада тужиоца, и извршног дужника, сада тужене, који је достављен уз предлог за извршење.

Основни суд у Чачку се решењем П 703/18 од 07.08.2018. године потврђеним решењем Вишег суда у Чачку Гж 1396/18 од 15.05.2019. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности списе предмета доставио Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и уз пропратни акт П 11281/19 од 04.08.2020. године доставио је предмет Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008... 88/2018- УС) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП), Врховни

касациони суд је оценио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Чачку.

Према стању у списима, предлог за извршење на основу веродостојне исправе поднет је Основном суду у Чачку, који је поступајући по предлогу донео решење о извршењу Ив 3030/07 од 06.07.2007. године и одредио извршење продајом и проценом покретних ствари извршног дужника. У предлогу за извршење извршни поверилац је предложио да се, у случају приговора извршног дужника поступак настави као по приговору против платног налога пред надлежним судом у Београду, према уговореној надлежности из члана 15. уговора о кредиту. Извршни дужник је изјавио приговор против решења о извршењу које је стављено ван снаге решењем Основног суда у Чачку Ив 5286/10 (стари број Ив 3030/07) од 15.03.2018. године, у делу којим је одређено извршење, укинута су све спроведене радње и поступак је настављен пред истим судом као поводом приговора против платног налога. Основни суд у Чачку се огласио месно ненадлежним за суђење у овом спору и списе предмета је доставио Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду, по споразуму о месној надлежности суда у Београду, садржаном у чл.15. уговора о кредиту од 05.06.2006. године.

Међутим, на основу овако закљученог споразума о месној надлежности није могуће установити надлежност Трећег основног суда у Београду. Наиме, у време закључења уговора о кредиту, на територији Града Београда постојало је пет општинских судова, док је сада судска надлежност на територији Града Београда у првостепеном парничном поступку, у овој врсти спорова, подељена између три суда – Првог, Другог и Трећег основног суда у Београду. Код оваквог стања ствари, не постоји тачка везивања која би установила надлежност овог суда за даље поступање, јер Трећи основни суд у Београду, у овој форми, није ни постојао у време закључења предметног уговора.

У том смислу, надлежност суда за поступање у овој правној ствари одређује се на основу општих правила о месној надлежности, на основу одредбе члана 39. став 1. Закона о парничном поступку, из ког разлога је применом одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић