



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Przz 6/12
23.11.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Olge Đuričić i Stojana Jokića, članova veća, sa savetnikom suda Rajkom Milijaš, zapisničarem, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ.br.5/12 od 06.03.2012. godine, protiv pravnosnažne presude Višeg prekršajnog suda - Odeljenje u Novom Sadu III-313 Prž. 24869/2011 od 11.10.2011. godine, u predmetu prekršaja, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 23.11.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se UVAŽAVA i UKIDA presuda Višeg prekršajnog suda - Odeljenje u Novom Sadu III-313 Prž. 24869/2011 od 11.10.2011.godine i predmet vraća istom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg prekršajnog suda - Odeljenje u Novom Sadu III-313 Prž. 24869/2011 od 11.10.2011. godine, povodom žalbe okrivljenog, a po službenoj dužnosti, preinačuje se presuda Prekršajnog suda u Novom Sadu, Odeljenje u Vrbasu II 29 Pr.br. 2-192/10 od 30.06.2011. godine u delu pravne kvalifikacije prekršaja, tako što se radnja okrivljenog Č.D. iz B., koja je opisana u izreci prvostepene presude, umesto kao prekršaj iz člana 50. stav 4. Zakona o osnovama bezbednosti saobraćaja na putevima pravno kvalifikuje kao prekršaj iz člana 226. stav 1. tačka 5. a u vezi stava 3. Zakona o osnovama bezbednosti saobraćaja na putevima, kao i u delu odluke o izricanju zaštitne mere, tako što se okrivljenom umesto na osnovu člana 226. stav 2. Zakona o osnovama bezbednosti saobraćaja na putevima, izriče zaštitna mera zabrana upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od tri meseca na osnovu člana 226. stav 3. Zakona o osnovama bezbednosti saobraćaja na putevima. U nepreinačenom delu prvostepena presuda se potvrđuje, a žalba okrivljenog odbija. Prvostepenom presudom od 30.06.2011. godine okrivljeni Č.D. iz B., oglašen je krivim za prekršaj iz čl. 50. st. 4. Zakona o osnovama bezbednosti saobraćaja na putevima, pa je na osnovu čl. 226. st. 1. tačka 5. a u vezi stava 3. istog zakona osuđen na plaćanje novčane kazne u iznosu od 15.000,00 dinara, izrečena mu je zaštitna mera zabrana upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od tri meseca, za prekršaj učinjen dana 16.10.2009. godine, na način bliže opisan u izreci prvostepene presude. Protiv navedene pravnosnažne presude Višeg prekršajnog suda, Odeljenja u Novom Sadu Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti, zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 1. tačka 14. i stav 2. u vezi čl. 229, čl. 238. stav 2. i čl. 241. Zakona o prekršajima. U zahtevu navodi da je drugostepeni sud bio dužan da po službenoj dužnosti, pre odlučivanja o žalbi okrivljenog vrati spise prvostepenom sudu jer se iz spisa vidi da je prvostepeni sud dostavio spise sa žalbom okrivljenog, pre isteka roka za podnošenje žalbe branioca okrivljenog, koji je prema dostavnici u spisima predmeta primio prvostepenu presudu 30.09.2011. godine a žalba okrivljenog sa spisima je dostavljena drugostepenom sudu dana 07.10.2011. godine. Ističe da je pobijanom presudom izmenjena prvostepena presuda u delu koji se odnosi na izrečenu sankciju na štetu okrivljenog kao i da je u smislu člana 76. stav 7. Zakona o prekršajima 17.10.2011. godine nastupila apsolutna zastarelost prekršajnog gonjenja jer je okrivljeni prekršaj za koji je oglašen krivim učinio 16.10.2009. godine. Predlaže da sud zahtev uvaži i preinači pobijanu presudu tako što će obustaviti prekršajni postupak protiv okrivljenog Č.D. iz B. za prekršaj iz čl. 226. st. 1. tačka 5. u vezi st. 3. Zakona o osnovama bezbednosti saobraćaja na putevima usled povrede zakona na štetu okrivljenog i nastupanja zastarelosti prekršajnog gonjenja.

Vrhovni kasacioni sud je, obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavešten, nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 266. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik RS" br. 101/2005, 116/2008, 111/2009), Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je osnovan.

Osnovano se, prema oceni Vrhovnog kasacionog suda, navodima zahteva za zaštitu zakonitosti ukazuje da je pobijana presuda doneta uz bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 234. stav 1. tačka 14. i stav 2. u vezi čl. 229, čl. 238. stav 2. i čl. 241. Zakona o prekršajima. Ovo stoga jer se iz spisa predmeta vidi da je Viši prekršajni sud pobijanom presudom, odlučujući po žalbi okrivljenog preinačio prvostepenu presudu na štetu

okrivljenog. Prvostepenom presudom okrivljenom je izrečena zaštitna mera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od tri meseca, koja je odložena na osnovu člana 226. stav 1. Zakona o osnovama bezbednosti saobraćaja na putevima, za period od godinu dana. Drugostepenom presudom, sud je ukinuo odlaganje navedene zaštitne mere čime je izrečena sankcija izmenjena na štetu okrivljenog, a što predstavlja bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka iz čl. 234. st. 1. tačka 14. i st. 2. u vezi čl. 88. Zakona o prekršajima.

Takođe, drugostepeni sud odlučujući o žalbi okrivljenog nije, iako dužan, saglasno članu 241. Zakona o prekršajima ispitao da li je na štetu okrivljenog povređeno materijalno pravo iz člana 229. stav 3. i člana 238. stav 2. Zakona o prekršajima, kojima je, između ostalog, propisano da žalbu u korist okrivljenog može podneti i njegov branilac i da će prekršajni sud blagovremenu, dozvoljenu i od ovlašćenog lica izjavljenu žalbu sa spisima predmeta dostaviti Višem prekršajnom sudu, a organ uprave mesno nadležnom prekršajnom sudu u roku od tri dana. Prema spisima braniocu okrivljenog je dana 30.09.2011. godine uručena prvostepena presuda. Branilac okrivljenog je dana 10.10.2011. godine izjavio žalbu na prvostepenu presudu o kojoj prvostepeni prekršajni sud nije odlučio, niti se u spisima nalazi dokaz da je istu prosledio drugostepenom sudu. Iz navedenog proizilazi da je prvostepeni sud time što je dana 07.10.2011. godine, pre isteka roka za podnošenje žalbe branioca okrivljenog, prosledio drugostepenom sudu žalbu okrivljenog i spise, bitno povredio odredbe čl. 229. i čl. 238. st. 2. Zakona o prekršajima, a koju povredu nije otklonio drugostepeni prekršajni sud zbog čega su i pobijanom presudom bitno povređene navedene odredbe Zakona o prekršajima.

U ponovnom postupku, Viši prekršajni sud je dužan da raspravi pitanja na koja mu je ukazano ovom presudom saglasno članu 269. Zakona o prekršajima.

Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je, na osnovu člana 266. stav 3. Zakona o prekršajima odlučio kao u dispozitivu ove presude. PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana 23.11.2012. godine, Przz 6/2012

Zapisničar,

Predsednik veća - sudija

Rajka Milijaš,s.r.

Snežana Živković,s.r.