



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Кж I 2124/07
23.10.2007. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Горана Чавлине и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, записничарем, у кривичном предмету оптуженог АА због кривичног дела омогућавање уживања опојних дрога из члана 247. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о жалби Окружног јавног тужиоца у Крагујевцу изјављеној против пресуде Окружног суда у Крагујевцу К. број 30/05 од 5.12.2006.године, у седници већа одржаној дана 23.10.2007.године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УВАЖЕЊЕМ жалбе Окружног јавног тужиоца у Крагујевцу УКИДА СЕ пресуда Окружног суда у Крагујевцу К. 30/05 од 5.12.2006.године и предмет враћа истом суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Крагујевцу К. 30/05 од 5.12.2006.године оптужени АА оглашен је кривим због кривичног дела омогућавање уживања опојних дрога из члана 247. став 1. КЗ за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се иста неће извршити ако оптужени у року од једне године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

На основу одредбе члана 246. став 7. КЗ од оптуженог је одузета опојна дрога хероин укупне количине 4,48 грама.

На основу члана 193. до 196.ЗКП-а, оптужени је обавезан да сноси судске трошкове па да суду на име паушала плати износ од 4.000 динара а на име трошкова исплаћених из буџета суда износ од 6.000,00 динара све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

На основу члана 355. тачка 1. ЗКП-а оптужени АА је ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246. став 3. КЗ, те је одлучено да трошкови овог кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Против те пресуде жалбу је изјавио Окружни јавни тужилац у Крагујевцу због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања са предлогом да Врховни суд првостепену пресуду укине и предмет врати истом суду на поновно суђење.

Републички јавни тужилац у писменом поднеску Ктж.број 2355/07 од 18.10.2007.године ставио је предлог да Врховни суд уважи жалбу Окружног јавног тужиоца у Крагујевцу и укине првостепену пресуду те предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом , па је по оцени жалбених навода и предлога , нашао:

Жалба је основана.

Врховни суд налази да је првостепена пресуда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а јер је изрека побијане пресуде неразумљива и противречна разлозима пресуде при чему су разлози пресуде о одлучним чињеницама потпуно нејасни и недовољни, због чега се ни чињенични и правни закључци првостепеног суда не могу прихватити као правилни, па је укидање првостепене пресуде , у смислу члана 389. ЗКП-а било нужно.

Наиме, из списка предмета и побијане пресуде произилази да је оптуженом АА измењеном оптужницом Окружног јавног тужиоца у Крагујевцу стављено на терет извршење кривичног дела омогућавање уживања опојних дрога из члана 247. став 1. КЗ које је извршио на тај начин што је дана 10.4.2004.године у раним јутарњим сатима давао другом опојну дрогу да је ужива и то тако што је у холу хотела "ББ" у ВВ дао ГГ на уживање 0,26 грама опојне дроге хероин као и извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246. став 3. КЗ које је извршио на тај начин што је истога дана у Аранђеловцу неовлашћено држао 4,22 грама исте опојне дроге.

Међутим, побијаном пресудом првостепени суд је оптуженог огласио кривим само за кривично дело омогућавања уживања опојних дрога из члана 247. став 1. КЗ а применом одредбе члана 355. тачка 1. ЗКП-а је оптуженог ослободио од оптужбе за кривично дело из члана 246. став 3. КЗ-а налазећи да је за омогућавање уживања опојних дрога предуслов њено неовлашћено држање те применио принцип конзумције лакшег кривичног дела из члана 246. став 3. КЗ тежим кривичним делом из члана 247. став 1. КЗ, због чега је , иако се у радњама оптуженог стичу законска обележја кривичног дела из члана 246. став 3. КЗ, закључио да ово дело оптуженог није кривично дело, те га је на основу члана 355. тачка 1. ЗКП ослободио од оптужбе.

Међутим, овакав закључак првостепеног суда за сада је неприхватљив јер су овако дати разлози у побијаној пресуди о одлучним чињеницама потпуно нејасни при чему је изрека првостепене пресуде противречна разлозима пресуде о одлучним чињеницама. Ово посебно ако се има у виду да је у првостепеном поступку неспорно утврђено да је оптужени ГГ критичном приликом дао на уживање опојну дрогу хероин у количини од 0,26 грама која је била запакована у један папирни пакетић а да је истовремено у другом паковању од киндер јајета држао исту опојну дрогу у количини од 4,22 грама и која према наводима одбране оптуженог није била намењена ГГ, већ ју је носио са собом како је у кући не би пронашли његови родитељи. Стога је неоснован закључак првостепеног суда да је радња неовлашћеног држања опојне дроге хероин у количини од 4,22 грама конзумирана кривичним делом омогућавања уживања опојне дроге , па су самим тим нејасни разлози првостепеног суда који налази да извршење кривичног дела из члана 246. став 3. КЗ-а представља припремну радњу за извршење кривичног дела омогућавања уживања опојних дрога из члана 247. став 1. КЗ, те да умишљај оптуженог није био усмерен на извршење кривичног дела из члана 246. став 3. КЗ, с обзиром да се у конкретном случају не ради о неовлашћеном држању оне опојне дроге која се потом даје на уживање другом лицу, већ се оптуженом стављају на терет две потпуно одвојене радње са различитим предметима извршења кривичних дела у питању.

Из изнетих разлога, Врховни суд је оценивши основаном жалбу Окружног јавног тужиоца у Крагујевцу, укинуо првостепену пресуду, с тим што ће првостепени суд у поновном поступку отклонити недостатке на које му је указано овим решењем, те ће након поновне оцене изведених доказа за појединачно међусобне повезаности укључујући и одбрану оптуженог бити у могућности да донесе закониту и правилну одлуку, за коју ће дати јасне и довољне разлоге.

Из изнетих разлога, а на основу члана 389. ЗКП-а Врховни суд је донео одлуку као у изреци решења.

Записничар, Председник већа

Весна Веселиновић, с.р. судија,

Јанко Лазаревић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Мирјана Војводић

CP