



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 671/2018
20.06.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљене АА, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Лесковцу 3Кж.бр.155/18 од 23.04.2018. године, у седници већа одржаној дана 20.06.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости окривљене АА, поднет против правноснажне пресуде Вишег суда у Лесковцу 3Кж.бр.155/18 од 23.04.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лебану 1К.бр.86/17 од 09.02.2018. године окривљена АА је оглашена кривом због извршења кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ и осуђена је на новчану казну у износу од 10.000,00 (десетхиљада) динара, коју је дужна да плати у року од 30 дана од дана пријема правноснажне пресуде, а у случају да се иста не може наплатити ни принудним путем суд ће је извршити тако што ће сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне заменити за 1 дан казне затвора.

Истом пресудом окривљена је обавезана да надокнади приватној тужиљи ББ из ... трошкове кривичног поступка у укупном износу од 108.460,00 динара, те да плати суду на име паушала износ од 5.000,00 динара, а све у року од 30 дана од дана пријема правноснажне пресуде, под претњом принудног извршења. Приватна тужила ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парницу.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу 3Кж.бр.155/18 од 23.04.2018. године одбијене су као неосноване жалбе окривљене АА и њеног браниоца, па је потврђена пресуда Основног суда у Лебану 1К.бр.86/17 од 09.02.2018. године.

Окривљена АА поднела је захтев за заштиту законитости само против правноснажне пресуде Вишег суда у Лесковцу 3Кж.бр.155/18 од 23.04.2018. године, због „кршења закона“, са предлогом да се захтев усвоји у целости и

побијана пресуда укине, те да се она ослободи од плаћања трошкова кривичног поступка на које је обавезана. Окривљена је поднела и допуну захтева за заштиту законитости, истичући повреде одредаба чланова 446, 451. став 1. и 457. ЗКП, те члана 54. у вези члана 57. став 1. тачка 8) КЗ.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости окривљене у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произилази да је окривљена овлашћена да поднесе овај ванредни правни лек, али да то може учинити искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је у конкретном случају захтев за заштиту законитости потписала окривљена АА, као и да из садржине захтева произилази да га је поднела окривљена лично, а за шта по закону нема овлашћење, то је Врховни касациони нашао да је захтев окривљене АА, поднет супротно одредби члана 483. став 3. ЗКП, те је стога, недозвољен.

Околност да се на првој страни захтева за заштиту законитости у горњем левом углу налази копија факсимила и потписа адвоката Ратомира Савића, а у допуни захтева адвоката Новице Митића, не указује да је захтев поднет преко браниоца, имајући у виду да се у списима предмета не налази пуномоћје којим је окривљена овластила наведене адвокате да поднесу овај ванредни правни лек, а захтев је, како је напред наведено, потписала окривљена лично.

Стога је Врховни касациони суд из напред изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 3. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Снежана Лазин,с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић