



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1193/2019
28.11.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Јасмине Васовић, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Исакова, поднетом против првобитних пресуда Основног суда у Старој Пазови К-906/18 од 21.02.2019. године и Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1-194/19 од 17.07.2019. године, у седници већа одржаној дана 28.11.2019. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Исакова, **УКИДАЈУ СЕ** правноснажне пресуде Основног суда у Старој Пазови К-906/18 од 21.02.2019. године и Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1-194/19 од 17.07.2019. године, само у односу на окривљеног АА и у том делу предмет враћа Основном суду у Старој Пазови на поновно суђење.

Побијане правноснажне пресуде у односу на окривљену ББ остају неизмењене.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К-906/18 од 21.02.2019. године, приватни тужилац-окривљени АА и окривљена-противтужила ББ оглашени су кривим да су извршили по једно кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ. Наведеном пресудом осуђени су на новчану казну у износу од по 40.000,00 динара коју су дужни да плате суду у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени новчану казну не плате у остављеном року суд ће заменити казном затвора и то тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити 1 дан казне затвора. Одлучено је и о трошковима кривичног поступка, како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1-194/19 од 17.07.2019. године одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљених и пресуда Основног суда у Старој Пазови К-906/18 од 21.02.2019. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног АА, адвокат Петар Исаков, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП и члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и побијане пресуде делимично преиначи тако што ће окривљеног АА ослободити оптужбе или оптужбу према окривљеном АА одбити и преиначити одлуку о трошковима кривичног поступка, којом је АА обавезан да накнади трошкове ББ или да побијане пресуде делимично укине и то у делу у којем је окривљени АА оглашен кривим за кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

На седници већа одржаној у смислу члана 490. ЗКП, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је основан.

Основано бранилац окривљеног у захтеву наводи да је побијаним пресудама прекорачена оптужба и тиме учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП.

Наиме, кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ чини онај ко увреди другога. Дакле, за постојање овог кривичног дела нужно је да постоји објективни елемент-радња извршења - „увреди“.

Оптужним актом-противтужбом коју је окривљена – противтужиља ББ поднела дана 28.02.2018. године, окривљеном АА стављено је на терет да је дана 18.05.2017. године у Сремској Митровици, у згради Вишег суда где се одржавало рочиште за главну расправу у парничном поступку П-3/15 способан да схвати значај свога дела и да управља својим поступцима изјавио, а што је унето у записник на страни петој у првом ставу „...тужилац изјављује да хоће и то веома брзо јер ће тужена отићи у затвор...“. Каква је личност тужилац-противтужени говори то да је на питање тужене ко је погађао мајсторе за извођење радова, тужилац-противтужени одговорио „не знам ко је погађао мајсторе, усташе су их погађале мецима и односи се на мајсторе из Хрватске ...“. При чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење.

Из оваквог чињеничног описа у оптуженом акту очигледно је да недостаје један од битних елемената кривичног дела из члана 170. став 1. КЗ, односно недостаје радња извршења предметног кривичног дела (увредио).

Изреком првостепене пресуде окривљени је оглашен кривим да је дана 18.05.2017. године на рочишту одржаном у Сремској Митровици ... увредио ББ тако што је на констатацију поступајућег судије ...

Првостепени суд је, дакле, у изреку пресуде унео речи: „увредио“ (што представља обележје-радњу овог кривичног дела), иако то није било садржано у чињеничном опису радње извршења у оптужном акту-противтужби од 28.02.2018. године. На тај начин првостепени суд је прекорачио оптужбу и учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП, а исту повреду закона учинио је и другостепени суд када је првостепену пресуду потврдио.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА усвојио као основан, укинуо првостепену и другостепену пресуду у односу на окривљеног АА и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

У поновљеном поступку првостепени суд ће отклонити повреду закона, на коју је указано овом пресудом и након тога донети правилну и закониту одлуку.

Из изнетих разлога, на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник
Ирина Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић