



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 351/2019
30.01.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Бранислава Босиљковића, чланова већа, са саветником Драгицом Вранић, као записничарем, одлучујући о захтеву Министарства привреде Републике Србије за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда - Одељења у Нишу II-2 У 22558/18 од 26.09.2019. године, са противном странком АА из ..., у предмету промене података у Регистру привредних субјеката ради брисања предузетника, у нејавној седници већа одржаној дана 30.01.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА** и **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Управног суда - Одељења у Нишу II-2 У 22558/18 од 26.09.2019. године, тако што се **ОДБИЈА** тужба тужиоца АА из ... поднета против туженог Министарства привреде Републике Србије ради поништаја решења број 720-00-00446/2018-10 од 04.11.2018. године.

Образложење

Побијаном пресудом уважена је тужба тужиоца АА из ..., поништено решење Министарства привреде Републике Србије број 720-00-00446/2018-10 од 04.11.2018. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање. Решењем Министарства привреде Републике Србије број 720-00-00446/2018-10 од 04.11.2018. године одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БП 116862/2018 од 19.10.2018. године, којим је одбачена регистрациона пријава тужиоца за брисање из Регистра привредних субјеката: АА ПР АУТО ТАКСИ ПРЕВОЗ ТАКСИ ..., јер је утврђено да нису испуњени услови из члана 14. став 1. тачка 6) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре.

У захтеву за преиспитивање побијане пресуде поднетом због повреде закона и повреде правила поступка, подносилац указује да се у овој правној ствари примењује Закон о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, као процесни закон којим се уређује поступак регистрације, евидентирања и објављивања података и докумената који су, у складу са посебним законом, предмет регистрације, евиденције и објављивања у регистрима и евиденцијама које води Агенција за привредне регистре, као и друга питања од значаја за регистрацију, евиденцију и објављивање. Примењује

се и Правилник о садржини Регистра привредних субјеката и документацији потребној за регистрацију, којим се уређује садржина Регистра привредних субјеката и документација потребна за регистрацију. Истиче да је одредбом члана 55. став 1. Правилник о садржини Регистра привредних субјеката и документацији потребној за регистрацију, императивно прописано да за брисање предузетника из Регистра одјавом, предузетник подноси пријаву брисања и потврде надлежних пореских органа о престанку обавеза јавних прихода у складу са законом, а то је Закон о пореском поступку и пореској администрацији, као процесни порески закон. Указује да из одредбе члана 29. ст. 7. и 8. Закона о пореском поступку и пореској администрацији проистиче да је порески обвезник (а то подразумева и предузетника) дужан да од надлежног пореског органа (а то су Пореска управа Србије и порески органи јединице локалне самоуправе) обезбеди уверење о плаћеним пореским обавезама (као доказ о престанку пореске обавезе), који се доставља АПР-у приликом подношења пријаве за брисање из регистра АПР-а. Посебно истиче да је за непримењивање наведене законске одредбе предвиђена прекршајна одговорност, с обзиром да је чланом 181. став 1. тачка 2г) истог закона прописано да ће се новчаном казном од 10.000,00 до 100.000,00 динара казнити за прекршај одговорно лице у органу, организацији или другом лицу надлежном за упис у прописани регистар лица која обављају делатност, ако изврши брисање лица без доказа о престанку пореских обавеза, односно брисање из евиденције прописане пореским законом који издаје надлежни порески орган, осим за лица из члана 29. став 8. овог закона, за обавезе по основу доприноса за пензијско и инвалидско осигурање уколико су стекли право на пензију сходно одредбама закона којим се уређује пензијско и инвалидско осигурање (члан 29. став 7). Имајући у виду наведено, сматра да у овој правној ствари није било места примени Закона о општем управном поступку, јер је питање брисања предузетника из Регистра привредних субјеката у потпуности уређено Законом о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, Правилником о садржини Регистра привредних субјеката и документацији потребној за регистрацију и Законом о пореском поступку и пореској администрацији. Предложио је да Врховни касациони суд захтев уважи и побијану пресуду преиначи.

Противна странка није доставила одговор на захтев иако је исти, према доставници у списима предмета, достављен на одговор.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева у смислу одредбе члана 54. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Према разлозима образложења побијане пресуде, Управни суд је нашао да из образложења оспореног решења произлази да тужени није испитао постојање доказа, прописа и разлога због којих је одбачен захтев применом одредбе члана 17. став 2. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, чиме је учинио битну повреду правила поступања из одредба члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку, као и да није у довољној мери испитао разлоге за побијање ожалбеног решења у складу са чланом 168. став 2. истог закона. Ово због тога што је чланом 4. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре прописано да се на питања која се односе на поступак регистрације и евидентирања, а која овим законом нису посебно уређена, примењује закон којим се уређује општи управни поступак. Имајући у виду наведену одредбу, Управни суд налази да, иако су наведеним

Законом о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре уведене специфичности којима се на одређени начин одступа од општих правила управног поступка, регистратор не може да поступа супротно начелима која омогућавају заштиту права странке у остваривању њених права и правних интереса, већ је дужан да омогући успешно и целовито остваривање њених права, као и да правилно, истинито и потпуно утврди све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно поступање у управној ствари. У конкретној управној ствари, по налажењу Управног суда, тужени орган је пропустио да на наведено укаже првостепеном органу чиме тужиоцу није дата могућност да достави тражене доказе потребне за одлучивање о захтеву, нити да обавести орган о разлозима који га спречавају да то учини, што је даље утицало на правилно, истинито и потпуно утврђивање свих чињеница и суштинско разматрање захтева тужиоца, односно његове пријаве за брисање из регистра. Поред наведеног, одредбом члана 91. став 1. Закона о привредним друштвима ("Службени гласник РС" бр. 36/11... 44/18) прописано је у ставу 1. да предузетник губи својство предузетника брисањем из регистра привредних субјеката, а у ставу 2. истог члана да се брисање предузетника из регистра врши због престанка обављања делатности. Како се у конкретном случају ради о обављању делатности ауто-такси превоза, коју тужилац не може да обавља због, на одређени начин неиспуњавања услова у погледу личних квалификација за обављање наведене делатности, тј. због нарушеног здравственог стања која га онемогућава да обавља привредну делатност ауто-такси превоза за коју је регистрован, то Управни суд налази да тужени орган, а ни првостепени, нису ни у поступку по пријави, нити у поступку по жалби имали у виду наведене одредбе и стварне разлоге за престанак обављања делатности због чега тужилац тражи брисање из регистра.

Оцењујући законитост побијане пресуде, Врховни касациони суд налази да се основано наводима захтева указује да је пресудом повређен закон.

Одредбом члана 14. став 1. тачка 6) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре ("Службени гласник РС" бр. 99/11 и 83/14) прописано је да по пријему пријаве регистратор проверава да ли су уз пријаву приложени прописани документи.

Одредбама члана 17. претходно наведеног закона, поред осталог, прописано је да ако нису испуњени услови за регистрацију из члана 14. став 1. тач. 2), 5), 6), 7), 8) и 9) овог закона, регистратор доноси решење којим одбацује пријаву и утврђује који услови за регистрацију нису испуњени (став 2); да ако подносилац пријаве у року од 30 дана од дана објављивања решења из става 2. овог члана поднесе нову регистрациону пријаву, уз позивање на број решења којим је ранија пријава одбачена и отклони све утврђене недостатке, за вођење поступка регистрације плаћа половину прописаног износа накнаде за регистрацију (став 3); да је уз пријаву из става 3. овог члана подносилац пријаве дужан да приложи само недостајућу, односно уредну документацију ради отклањања недостатака утврђених решењем из става 2. овог члана (став 5).

Одредбом члана 55. став 1. Правилника о садржини Регистра привредних субјеката и документацији потребној за регистрацију ("Службени гласник РС" број 42/16) прописано је да за брисање предузетника из Регистра одјавом, предузетник подноси пријаву брисања и потврде надлежних пореских органа о престанку обавеза

јавних прихода у складу са законом, као и потврду надлежног пореског органа о брисању из евиденције ПДВ, ако је био обвезник ПДВ.

Одредбом члана 29. став 7. Закон о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС" бр. 80/02... 30/18) прописано је да орган, организација или друго лице надлежно за упис у прописани регистар лица која обављају делатност не може брисати лице из прописаног регистра без доказа о престанку пореских обавеза, односно брисању из евиденције прописане пореским законом који издаје надлежни порески орган, не старијег од пет дана у моменту подношења захтева за брисање из прописаног регистра. Према ставу 8. истог члана, орган, организација или друго лице надлежно за упис у прописани регистар лица која обављају делатност, може брисати пореског обвезника предузетника из прописаног регистра, под условима прописаним у ставу 7. овог члана, па и у случају непостојања доказа о престанку обавезе по основу доприноса за пензијско и инвалидско осигурање уколико су та лица стекла право на пензију сходно одредбама закона којим се уређује пензијско и инвалидско осигурање.

Полазећи од цитираних прописа и како је у управном поступку утврђено да подносилац пријаве – предузетник АА ПР АУТОТАКСИ ПРЕВОЗ ТАКСИ ... уз регистрациону пријаву за брисање из регистра привредних субјеката због престанка обављања делатности предузетника, поднету дана 17.10.2018. године, није доставио доказ о престанку пореских обавеза издату од стране надлежне организационе јединице Пореске управе Републике Србије нити доказ о престанку пореских обавеза издату од стране пореске администрације надлежне јединице локалне самоуправе, а што међу странкама није спорно, Врховни касациони суд налази да је правилно оспореним решењем туженог Министарства привреде Републике Србије одбијена жалба тужиоца изјављена против ожалбеног решења. На закону је заснована оцена туженог органа у оспореном решењу да је регистратор правилно одбацио пријаву жалиоца за брисање из Регистра привредних субјеката предузетника због неиспуњавања услова из члана 14. став 1. тачка 6) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре. Ово стога што уз пријаву нису приложени документи прописани императивним одредбама члана 29. ст. 7. и 8. Закон о пореском поступку и пореској администрацији и члана 55. став 1. Правилника о садржини Регистра привредних субјеката и документацији потребној за регистрацију.

По налажењу Врховног касационог суда, не може се прихватити као правилна оцена Управног суда о основаности тужбе. Најпре, неприхватљиво је закључивање суда у побијаној пресуди да тужиоцу није била дата могућност да достави тражене доказе за одлучивање о захтеву, нити да обавести орган о разлозима који га спречавају да то учини, а што је утицало на правилно, истинито и потпуно утврђивање свих чињеница и суштинско разматрање пријаве тужиоца за брисање из регистра. Врховни касациони суд сматра да је приликом одбацивања пријаве регистратор у свему поступио у складу са одредбама члана 17. ст. 2, 3. и 5. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, тако што је поучио подносиоца пријаве да у року од 30 дана од дана објављивања решења о одбачају пријаве може поднети нову регистрациону пријаву и отклонити недостатке због којих је ранија пријава одбачена достављајући доказе надлежних органа о престанку обавеза по основу пореза и доприноса за пензијско и инвалидско осигурање сагласно одредбама члана 29. ст. 7. и 8. Закона о пореском поступку и пореској администрацији. На тај начин је подносиоцу

пријаве омогућено да у накнадном законом предвиђеном року достави доказе који су нужни за успешно остваривање његових права у управном поступку. Подносилац пријаве није доставио тражене доказе, истичући и у жалби и у тужби да недостављање потврде о измирењу пореза и доприноса не треба да представља сметњу за одјаву делатности и брисање из регистра "већ би то требало решити у парничном поступку".

Престанак обављања делатности је разлог за брисање предузетника из регистра привредних субјеката према члану 91. став 1. Закона о привредним друштвима, али је за поступање по регистрационој пријави за брисање неопходно да буду испуњени услови прописани одредбама члана 14. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре. Предузетник не може бити брисан из Регистра привредних субјеката, без обзира на то што је због болести престао са обављањем делатности, уколико уз регистрациону пријаву не достави доказ о престанку пореских обавеза, односно о брисању из евиденције прописане пореским законом који издаје надлежни порески орган, јер је то услов за брисање прописан одредбама члана 29. став 7. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и члана 55. став 1. Правилника о садржини регистра привредних субјеката и документацији потребној за регистрацију, а у вези са одредбом члана 14. став 1. тачка 6) Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре.

Имајући у виду изложено, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 55. став 2. Закона о управним споровима, захтев уважио и побијану пресуду преиначио тако што је тужбу одбио налазећи да се њоме неосновано оспорава законитост решења чији је поништај тужбом тражен.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 30.01.2020. године, Узп 351/2019

Записничар,
Драгица Вранић,с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић