



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 271/2020**  
**08.04.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца VIP Mobile DOO Novi Beograd, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Иван Таловић, адвокат у ..., ради исплате, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Чачку и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној 08.04.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овој парници **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Чачку.

**Образложење**

Тужилац је предлог за извршење, као иницијални акт ове парнице, поднео Основном суду у Чачку. По приговору извршног дужника, решењем Основног суда у Чачку Ив 10910/10 од 13.02.2019. године стављено је ван снаге решење о извршењу Основног суда у Чачку Ив 5899/08 од 29.12.2008. године у делу којим је одређено извршење, укинуте су спроведене извршне радње и одређено да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога.

Основни суд у Чачку се правноснажним решењем П 338/19 од 27.03.2019. године огласио месно ненадлежним за одлучивање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета доставио Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, па је дописом П 13281/20 од 25.06.2020. године предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Одлучујући о сукобу месне надлежности, у смислу члана 22. става 1. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање месно надлежан Основни суд у Чачку.

У предлогу за извршење тужилац је истакао да се, уколико извршни дужник изјави приговор против решења о извршењу, предмет уступи суду у Београду чија је надлежност уговорена. Тужилац је уз предлог за извршење приложио Опште услове уговора о претплатничком и корисничком односу мобилне телекомуникационе мреже VIP Mobile DOO који је саставни део уговора закљученог између парничних странака

23.10.2007. године. Према члану 20. Општих услова уговора о претплатничком и корисничком односу мобилне телекомуникационе мреже VIP Mobile DOO за спорове између уговорних страна месно је надлежан суд у Београду. Међутим, на основу овако закљученог споразума о месној надлежности није могуће установити надлежност Трећег основног суда у Београду. Наиме, у време закључења уговора између парничних странака на територији Града Београда постојало је пет општинских судова, док је сада судска надлежност на територији Града Београда у првостепеном парничном поступку, у овој врсти спорова, подељена између три суда – Првог, Другог и Трећег основног суда у Београду. Код оваквог стања ствари, независно од тога што је тужилац у предлогу за извршење определио надлежност суда у Београду за даље поступање у случају изјављивања приговора, не постоји тачка везивања која би установила надлежност Трећег основног суда у Београду за даље поступање, јер Трећи основни суд у Београду, у овој форми, није ни постојао у време закључења предметног уговора.

У том смислу, надлежност суда за поступање у овој правној ствари одређује се на основу опште месне надлежности из члана 39. става 1. ЗПП из ког разлога је, применом члана 22. става 1. ЗПП, одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија  
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић